

SÕNUMID HANKIJALE

Viitenumber: 246519
 Hankija: Transpordiamet (70001490)
 Hange: Riigitee 25 Mäeküla-Koeru-Kapu km 5,01-17,73 Suurpalu-Vao lõigu rekonstrueerimise põhiprojekti koostamine (BIM)

LISASELGITUS, LEPPETRAHV

Sõnumi ID: 646 093
 Sõnum: 16.03.2022 17:17

Selgituse küsimises, ID 645822, on kaks küsimust. Hankija on neist esimese tähelepanuta jätnud:

Lepingu p 8.4 ja 8.5 on sätestatud: „Leppetrahvinõude või teate leppetrahvinõude esitamise kavatsusest peab Tellija Töövõtjale esitama 6 kuu jooksul kohustuse rikkumise avastamisest arvates“.

Leppetrahvinõude või teate selle esitamise kavatsusest peab tellija esitama mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist. Lepingus esitatud aeg 6 kuud ei ole mõistlik aeg. Kuna vastavalt lepingule osaleb tellija pidevalt projekteerimisprotsessis, siis on tal võimalik operatiivselt selle käiguga kursis olla. Kui tellija vastavat teadet mõistliku aja jooksul ei esita, siis kaotab ta õiguse leppetrahvi nõuda. Palume sätestada mõistlik aeg.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 17.03.2022 15:04

Hankija on arvestanud viidatud lepingu punktide puhul hankeeseme, lepingu pikkuse ja jms asjaoludega ning leiab, et tegemist on mõistliku ajaga ja sätestatud maksimaalne kuus kuud ei ole hea usu põhimõttega vastuolus. Rikkumisest teavitamine ja leppetrahvinõude esitamine sõltub rikkumise asjaoludest ning vastavast lepingu regulatsioonist ei saa ette järeldada, et nõude esitamise kavatsusest teavitatakse maksimaalse tähtaja jooksul. Vead võivad ilmuda ka hiljem, on põhjendamatu eeldada, et tellija lepingu täitmise aja põhjalikult töövõtja tööd kontrollib, töövõtjal on kohustus teostada lepingukohane töö. Sätestatud leppetrahvi määrad on leppetrahvi maksimaalsed suurused. Tellija võtab iga rikkumise korral arvesse rikkumise asjaolusid ning määrab igal konkreetsel juhul leppetrahvi suurus, mis vastab rikkumise olulisusele. Kui töövõtja leiab, et määratud leppetrahv on ebamõistlikult suur, on töövõtjal võimalik taotleda kohtu kaudu leppetrahvi vähendamist.

LEPPETRAHV

Sõnumi ID: 645 822
 Sõnum: 15.03.2022 23:08

Lepingu p 8.4: „Tellijal on õigus rakendada sanktsioonina leppetrahvi iga rikkumise korral kuni 10% Tasust, kokku mitte rohkem kui 30% Tasust, kui Töövõtja on rikkunud oma lepingulisi kohustusi. Leppetrahvinõude või teate leppetrahvinõude esitamise kavatsusest peab Tellija Töövõtjale esitama 6 kuu jooksul kohustuse rikkumise avastamisest arvates.“

Lepingu p 8.5: „Juhul kui Töövõtja rikub Lepingus sätestatud tähtaegu, on Tellijal õigus nõuda Töövõtjalt leppetrahvi 0,5% Tasust, iga viivitatud päeva eest. Tähtaegade ületamise korral ei kohaldu eelmises punktis sätestatud leppetrahvi piirmäär. Leppetrahvinõude või teate leppetrahvinõude esitamise kavatsusest peab Tellija Töövõtjale esitama 6 kuu jooksul kohustuse rikkumise avastamisest arvates.“

Leppetrahvinõude või teate selle esitamise kavatsusest peab tellija esitama mõistliku aja jooksul pärast kohustuse rikkumise avastamist. Lepingus esitatud aeg 6 kuud ei ole mõistlik aeg. Kuna vastavalt lepingule osaleb tellija pidevalt projekteerimisprotsessis, siis on tal võimalik operatiivselt selle käiguga kursis olla. Palume sätestada mõistlik aeg.

Koostatud 11.04.2022 09:55:44

<https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/4185348/general-info>

Kui tellija vastavat teadet mõistliku aja jooksul ei esita, siis kaotab ta õiguse leppetrahvi nõuda.

Lepingu projektis sätestatud leppetrahvi suurused on ebamõistlikult suured. Näiteks p 8.5 leppetrahv on hanke eeldatava maksumuse 162000€ + käibemaks korral 972 €/päevas. P 8.4 toodud leppetrahv on sama lepingumaksumuse korral 19440 € /juhtum. Tegemist on ebamõistlikult suurte leppetrahvidega. Kuna riigihanke lepingu puhul on sisuliselt tegemist tüüptingimustel sõlmitud lepinguga, saab ebamõistlikult suurt leppetrahvi käsitleda ebamõistlikult kahjustavaks – isegi vaatamata sõnastusele, et tellijal on õigus, mitte kohustus leppetrahvi nõuda. Teeprojektide puhul üldiselt ja käesolevas hankes eriti (vt lepingu lisa 4, ajagraafik) on tähtaegade ületamise risk erinevatel - enamasti töövõtjast mitte olenevatel põhjustel - suur, seega saab sätestatud leppetrahve pidada ka ebaproportsionaalseks. Tähtaegadele on pakkuja juhtinud tähelepanu varasemas selgituse küsimises, kuid hankija ei pidanud vajalikuks tähtaegu muuta.

Palume leppetrahve vähendada mõistliku määran.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 16.03.2022 14:24

Kordame, et kõnealuse lõigu rekonstrueerimistööd on kavandatud aastasse 2023. Palume mõista, et rekonstrueerimistööde eelduseks on valmis põhiprojekt ning, et tee-ehitustööd on hooajalised (talvel ei ole tehnoloogiliselt lihtsalt võimalik asfalteerimistöid teostada). Praeguse projekteerimishanke tähtajad on seatud selliselt, et ehitustöödega oleks võimalik alustada kõige sobival aastajal (kevad), et asfalteerimistööd jõuaks enne sügist teostatud.

Leppetrahvide eesmärk ei ole töövõtja karistamine, aga vajadusel lepingupartneri käitumise mõjutamine lepinguliste eesmärkide saavutamise suunas. Leppetrahve rakendatakse üksnes põhjendatud asjaoludel - juhul, kui projekteeri ja lepingu täitmiseks kõik endast oleneva teinud, aga tähtaegu ületatakse kolmandatest osapooltest, tellijast või muudest juhtudest tulenevatel põhjustel siis töövõtjale leppetrahvi määramine ei ole põhjendatud.

Kui viibimine tuleneb töövõtja tegevusest või süül siis on leppetrahvi määramine ilmselge.

Lepingus toodud mõistlike ja proportsionaalsete trahvimäärade vähendamine tekitab hankijale riski, kus trahvimäärad ei tööta ennetava mõjutusvahendina ning lepingulisi kohustusi võidakse eirama hakata ning lepinguline lõpptähtaeg sellega ohtu sattuda.

Tellija hinnangul, arvestades projekti sisu, mahtu, iseloomu ja eeldatavat maksumust, on leppetrahvi määrad mõistlikud ja proportsionaalsed töö sisuga ning ei sea lepingulisi kohustusi õigeaegselt täites ohtu töövõtja finantsseisu.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 17.03.2022 15:03

Hankija on arvestanud viidatud lepingu punktide puhul hankeeseme, lepingu pikkuse ja jms asjaoludega ning leiab, et tegemist on mõistliku ajaga ja sätestatud maksimaalne kuus kuud ei ole hea usu põhimõttega vastuolus. Rikkumisest teavitamine ja leppetrahvinõude esitamine sõltub rikkumise asjaoludest ning vastavast lepingu regulatsioonist ei saa ette järeldada, et nõude esitamise kavatsusest teavitatakse maksimaalse tähtaja jooksul. Vead võivad ilmned ka hiljem, on põhjendamatult eeldada, et tellija lepingu täitmise aja põhjalikult töövõtja tööd kontrollib, töövõtjal on kohustus teostada lepingukohane töö. Sätestatud leppetrahvi määrad on leppetrahvi maksimaalsed suurused. Tellija võtab iga rikkumise korral arvesse rikkumise asjaolusid ning määrab igal konkreetsel juhul leppetrahvi suurus, mis vastab rikkumise olulisusele. Kui töövõtja leiab, et määratud leppetrahv on ebamõistlikult suur, on töövõtjal võimalik taotleda kohtu kaudu leppetrahvi vähendamist.

TÖÖ JA TÖÖ OSADE ÜLEANDMISE- JA MAKSEGRAAFIK

Sõnumi ID: 645 724

Sõnum: 15.03.2022 14:10

Koostatud 11.04.2022 09:55:44

<https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/4185348/general-info>

Veeru G pealkiri tundub olevat ekslik. Praegu on „Töö või Töö osa üleandmise tähtaeg päevades alates Lepingu sõlmimisest (päevades)“. Tegelikult on see veergude E ja F summa ehk tellijapoolse ülevaatus ja töövõtja puuduste likvideerimise aeg kokku.

Palume üle vaadata selles veerus esitatud info sisu ja otstarve, arvestades ka lepingu p 3.5 ja 3.6 kirjeldatud protseduuri, mille järgi veerus G toodud aeg rakendub (tõenäoliselt vähemalt) kahel korral.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 17.03.2022 15:07

Veeru "G" pealkiri ei mõjuta veeru "C" täitmist. Tegemist on informatiivse sisuga, selgitamaks lõpptähtaja eeldatavat kujunemist.

TÖÖ ÜLEANDMISE TÄHTAJAD

Sõnumi ID: 645 722

Sõnum: 15.03.2022 14:09

Lepingu p 3.4-3.7 on kirjeldatud töö üleandmise ja vastuvõtmise protsessi:

P 3.5: „Pärast Töö osa esitamist kontrollib Tellija Töö osa vastavust Lepingule Lisas 4 toodud tähtaegade jooksul. Juhul, kui esitatud Töö osa kohta on Tellijal pretensioone Töö osa kvaliteedi ja/või Lepingule vastavuse osas, siis edastab Tellija kontaktisik Töövõtjale kirjalikult Töö osas ilmnunud vead ja puudused ning Töövõtja kohustub vead ning puudused likvideerima ja esitama Tellijale korrigeeritud Töö osa vastavalt Lepingu Lisas 4 toodud tähtaegade jooksul.“ St rakenduvad lisa 4 veergudes E ja F toodud tähtajad.

P 3.6: „Pärast Töö esitamist kontrollib Tellija Töö vastavust Lepingule Lisas 4 toodud tähtaja jooksul. Juhul, kui esitatud Töö kohta on Tellijal pretensioone Töö kvaliteedi ja/või Lepingule vastavuse osas, siis teavitab Tellija kontaktisik Töövõtjat kirjalikult Töös ilmnunud puudustest ning Töövõtja kohustub puudused likvideerima ja esitama Tellijale korrigeeritud Töö Lepingu Lisas 4 toodud tähtaja jooksul.“ St sama protseduuri rakendatakse teist korda ja kehtivad lisa 4 veergudes E ja F toodud tähtajad.

Tulemusena ei ole veerus H toodud tähtaega saavutada, sest veergudes E ja F toodud tähtaegu on vastavalt p 3.5 ja 3.6 rakendatud kahel korral. Töövõtjat ohustab lepingu p 3.7 rakendamine ehk lisa 4 veerus H toodud tähtja mittejärgimisega seotu.

Ülaltoodud arvestades palume lepingu ja graafiku tingimused üle vaadata.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 17.03.2022 15:02

Töövõtja kohustub töö/töö osa tellijale ülevaatomiseks esitama veerus D toodud tähtaja jooksul. Tellija peab töö/töö osa üle vaatama veerus E toodud tähtaja jooksul. Lepingule vastava töö/töö osa kohustub töövõtja üle andma veerus F toodud tähtaja jooksul – seal toodud tähtaja jooksul kohustub töövõtja likvideerima ka tellija poolt töö/töö osa ülevaatomisel välja toodud puudused. Tähtaegu ei rakendata kahel korral.

TÄHTAJAD

Sõnumi ID: 645 691

Sõnum: 15.03.2022 13:13

Lepingu projektis ning töö ja töö osade üleandmise ja maksegraafikus on kasutusel mõisted „päev“, „kalendripäev“ ja „tööpäev“. Palume mõisted ühtlustada ning lepingu tingimused selles valguses sisuliselt üle vaadata.

Näide sisu osas: p 7.1 on täitmistagatise esitamise tähtajana nimetatud nii 14 päeva kui 14 tööpäeva. Toodud näide ei ole ammendav nimekirja ühtlustamist vajavatest tingimustest.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 17.03.2022 15:01

Tere, Vastuolu erinevate lepingus toodud tähtaegade osas ei esine. Näitena toodud p 7.1 puhul – deponeerimise puhul on tähtaeg 14 päeva, tagatisena garantiikirja kasutamise puhul 14 tööpäeva. Lepingu täitmisel rakendub neist üks tähtaeg vastavalt valitud tagatisele, seega vastuolu ei esine.

LISA 6 KÜSIMUSED-VASTUSED

Sõnumi ID: 645 193

Sõnum: 12.03.2022 12:13

Mille kohta: Hankedokumendid - HD III Tehniline kirjeldus 23.02.2022

9. Projekteerimine. Liiklusmärgid. Palun täpsustada, mis on antud infomodeli koostamise eesmärk ja kus ning kuidas kavatseb Transpordiamet neid andmeid kasutada. Kui eesmärk ja kasutusviis ei ole selge, siis palun nõue eemaldada.

Vastus: Eesmärgiks on tulevane varahalduse korraldamine. Oluline on liiklusmärkide maht, postide arv, tekstiliste juhatusmärkide pindala jne. Tekstilise info võib kajastada atribuudiinfos.

Küsimus: Palun veelkord mõelda, kas see võimekus on ikka Transpordiametil olemas? Kas on mõistlik kulutada töövõtjate väärtuslikku ressursi info loomisele, mida hiljem ei kasutata.

10. Projekteerimine. Tekstilised juhatusmärgid. Palun täpsustada, mis on antud infomodeli koostamise eesmärk ja kus ning kuidas kavatseb Transpordiamet neid andmeid kasutada. Kui eesmärk ja kasutusviis ei ole selge, siis palun nõue eemaldada.

Vastus: Vastus küsimuse nr 9 juures.

Küsimus: Palun veelkord mõelda, kas see võimekus on ikka Transpordiametil olemas? Kas on mõistlik kulutada töövõtjate väärtuslikku ressursi info loomisele, mida hiljem ei kasutata.

11. Projekteerimine. Muud teepäraldised – Miks on vajalik kummipostide ja tähispostide 3D mudelid? Palun täpsustada, mis on antud infomodeli koostamise eesmärk ja kus ning kuidas kavatseb Transpordiamet neid andmeid kasutada. Kui eesmärk ja kasutusviis ei ole selge, siis palun nõue eemaldada.

Vastus: 3D mudelid tuleb koostada ainult allesjäävate elementide kohta. Need on elemendid, mida ei projekteerita, aga ka ei likvideerita (on olemasolevad), samas jäävad projekteeritavale lõigule ning on tulevase varahalduse seisukohalt tellijale olulised.

Küsimus: Palun veelkord mõelda, kas see võimekus on ikka Transpordiametil olemas? Kas on mõistlik kulutada töövõtjate väärtuslikku ressursi info loomisele, mida hiljem ei kasutata.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 16.03.2022 08:30

9. Transpordiameti võimekuse saavutamiseks on eelnevalt vaja nõuetele vastavaid projektlahendusi. Seega oleme valmis panustama töövõtjate väärtusliku ressursi hüvitamisele.

10. Transpordiameti võimekuse saavutamiseks on eelnevalt vaja nõuetele vastavaid projektlahendusi. Seega oleme valmis panustama töövõtjate väärtusliku ressursi hüvitamisele.

11. Tellija rõhutab, et modelleerida tuleb projektlahenduse ALLESJÄÄVAD ELEMENDID.

Transpordiameti võimekuse saavutamiseks on eelnevalt vaja nõuetele vastavaid projektlahendusi. Seega oleme valmis panustama töövõtjate väärtusliku ressursi hüvitamisele.

LISA 6 KÜSIMUSED-VASTUSED

Sõnumi ID: 645 192

Sõnum: 12.03.2022 12:12

Mille kohta: Hankedokumendid - HD III Tehnilise kirjelduse lisad 23.02.2022

4. Uuringud. Maaparandussüsteemid – Puudub täpne info maaparandussüsteemide paiknemise osas x ja y koordinaatides. Täielikult puudub info maaparandussüsteemide

kõrgusliku paiknemise osas. Kuidas saab koostada 3D mudeleid ja mis mõte on nendel täiesti ebatäpsetel mudelitel? Palun maaparandussüsteemide 3D nõue eemaldada.
 Vastus: Puudutab maaparandussüsteeme, mille kohta on detailsed andmed olemas. Muud maaparandussüsteemid kujutada täpsusega, mis on antud ajahetkel on kättesaadav. Kui andmed puuduvad, lisada sellesisuline Põllumajandusameti kinnitus. Ebatäpsete andmete kohta lisada märge IFC atribuudiinfosse (nt kõrgus hinnanguline jne).
 Küsimus1: Kui andmed on ebatäpsed ja või puuduvad, siis ei ole mõistlik kulutada töövõtjate väärtuslikku ressursi info loomisele, mida ei saa usaldada projekteerimise käigus. Palun täpsustada nõuet, et 3D mudelid tuleb koostada ainult nende objektide kohta, mille kohta on teada plaaniline ja kõrguslik paiknemine. Andmete puudumisel ei koostata 3D mudeleid.

5. Uuringud. Muud teepäraldised – Miks on vajalik kummipostide ja tähispostide 3D mudelid? Need võib auto või lumesahk maha sõita vahetult peale mõõtmist ning tegemist on tühja tööga. Palun eemaldada vastav nõue.

Vastus: 3D mudelid tuleb koostada ainult allesjäävate elementide kohta. Need on elemendid, mida ei projekteerita, aga ei likvideerita (on olemasolevad), samas jäävad projekteeritavale lõigule ning on tulevase varahalduse seisukohalt tellijale olulised. Kui kummipost või tähispost saab rikutud või mittetahtlikult likvideeritud, on tellijal info olemas, milline element ja millises asukohas peab asuma.

Küsimus: Tegemist on väga töömahuka tööga.

Projekteerimise käigus tavapäraselt projekteeritakse uued tähispostid ja ka liiklusmärgid, mille asukohad muutuvad.

Töös olevate projektide puhul on Transpordiamet tunnistanud, et tähispostide ja liiklusmärkide andmeid ei suudeta soovitud kujul varahaldusesse viia ning seetõttu on antud nõudest loobutud.

Palun veelkord mõelda, kas see võimekus on ikka Transpordiametil olemas?

Kas on mõistlik kulutada töövõtjate väärtuslikku ressursi info loomisele, mida hiljem ei kasutata või vananeb juba kohe peale töö teostamist?

8. Projekteerimine. Kõrghaljastus. Palun täpsustada, mis on antud infomudeli koostamise eesmärk ja kus ning kuidas kavatakse Transpordiamet neid andmeid kasutada. Kui eesmärk ja kasutusviis ei ole selge, siis palun nõue eemaldada.

Vastus: Eesmärk on kajastada võimalikke elemente, mis mõjutavad projektlahendust, on säilitamist vajavad või on hilisema varahalduse seisukohalt olulised (nt kaitsealused puud, lumetõkkehekk, jalakäijate suunamiseks mõeldud kõrghaljastus vms).

Tellijal muudab lisa 6 ja lisab antud peatüki uuringute alla.

Küsimus: Palun Transpordiametil esitada näidis 3D mudel puu, heki, põõsa kohta.

Antud juhul puudub töövõtjal arusaam, mis kujul, täpsusega tuleb antud info kujutada.

Kui vastavad näited puuduvad, siis palun antud nõudest loobuda.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 16.03.2022 08:28

4. Kuna maaparandussüsteem olenemata info täpsusest on olemas, siis projektlahendus peab sellega niikuinii arvestama. Projektlahendus koostatakse 3D mudelis ning seetõttu peavad ka kõik kommunikatsioonid, millega arvestatakse projekteerimisel olema ka mudelis.

5. Tellija rõhutab, et modelleerida tuleb projektlahenduse ALLESJÄÄVAD ELEMENID. Transpordiameti võimekuse saavutamiseks on eelnevalt vaja nõuetele vastavaid projektlahendusi. Seega oleme valmis panustama töövõtjate väärtusliku ressursi hüvitamisele.

8. Tellijal puudub näidis. Töövõtjal on võimalik panustada tulevikus kasutatavate heade näidete loomisesse.

REFERENTS

Sõnumi ID: 644 639

Sõnum: 9.03.2022 16:55

Mille kohta: Hankedokumendid - Vastavustingimused

Hankija on sätestanud, et Pakkuja peab riigihanke algamisele eelneva 36 kuu jooksul olema täitnud nõuetekohaselt vähemalt ühe avalikult kasutatava tee ehituse projekteerimise lepingu maksumusega vähemalt 63 000 eurot ilma käibemaksuta. Nimetatud tingimus vähendab potentsiaalsete pakkujate arvu märgatavalt. Tagamaks piisav konkurents hankel palume Hankijal leevendada nõudeid nii, et Hankija võtaks arvesse 60 kuu jooksul täitnud nõuetekohaseid vähemalt ühe avalikult kasutatava tee ehituse projekteerimise lepingu maksumusega vähemalt 63 000 eurot ilma käibemaksuta.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 10.03.2022 14:52

Tellijal lähtub hanke kvalifitseerimistingimuste seadmisel tavaolukorras väljakuulutatava riigihanke hankeobjekti sisust ja raskusastmest. 36 kuu tingimuse seadmisega soovib hankija tulevase projekteerimislepingu sõlmida võimalikult aja- ja asjakohaste teadmiste ning kogemustega projekteerimisettevõttega.

Juhime tähelepanu, et käimasoleva projekteerimishanke puhul on tegemist BIM-projekteerimisega. Piisava konkurentsi tagamiseks ei ole hankija kvalifitseerimistingimustega teadlikult seadnud eelnevates BIM-projekteerimistes osalemise nõuet ning arvestades käesolevat riigihanget, on seadnud mõistliku projekteerimise lepingu maksumuse tingimuse.

Hankija leiab, et seatud kvalifitseerimistingimused ei ole töö sisu ja mahtu arvesse võttes ebaproportsionaalsed ning tagavad hankes osalemisel piisava konkurentsi. Kvalifitseerimistingimuse muutmine ei ole põhjendatud.

TÄHTAJAD

Sõnumi ID: 643 535

Sõnum: 3.03.2022 16:19

Vastavalt töö ja töö osade üleandmise- ja maksegraafikule on tähtajad (päevades lepingu sõlmimisest):

2 geodeetilised uurimistööd - 120 päeva

3 eskiislahendus - 160 päeva

4 geotehnilised pinnaseuuringud - 180 päeva

Kuna töö osa 4 sõltub osade 2 ja 3 tulemustest ning osa 4 enda teostamise minimaalne aeg on ca 120 päeva, siis palume muuta osa 4 valmimistähtaeg võimalusel 280, aga kindlasti mitte vähem kui 240 päevale.

Vastavalt palume edasi lükata ka järgnevate, eelnevast tulenevate ja sõltuvate tööosade tähtajad.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 4.03.2022 12:09

Pakkujal arvestada, et „4. Töö osa: Geotehnilised pinnaseuuringud“ tähtaeg kehtib põhiteele.

Hankija on tänaste parimate teadmiste juures planeerinud kõnealuse lõigu rekonstrueerimistööd aastasse 2023. Projekteerimise tähtaegade seadmisel on arvestatud planeeritud ehitustööde tähtajaga, rekonstrueerimise ettevalmistus- ja ehitustöödeks vajamineva töö- ja ajakuluga ning asjaoluga, et ehitustööd on hooajalised ehk rekonstrueerimistööde tähtaegse ja kvaliteetse valmimise eelduseks on aegsasti valminud põhiprojekt.

Tööaja optimeerimiseks ja tähtaegadest kinnipidamiseks saab töövõtja töid või tööosi teostada paralleelselt või suurendada meeskonda. Lisaks, arvestades objekti iseloomu, toetudes kogemusele ja projekteerimistavale, on võimalik nt puuraukude asukohti hinnata ilma eskiislahendusega.

Eelnevat arvestades ei ole põhjendatud ega võimalik põhiprojekti tähtaegasid pikendada.

LISA 6 (FAILIS ON NIMI LISA 5)

Sõnumi ID: 640 597

Sõnum: 15.02.2022 13:20

Mille kohta: Hankedokumendid - HD III Tehnilise kirjelduse lisad

1. Uuringud. Formaadid. Projekteerijal ei ole IFC formaadis infoga midagi teha. Projekteerijal on vaja infot .dwg ja LandXML formaadis. Palun täiendada nõudeid.
2. Uuringud. Maapind. Mis formaat on .dtm? Projekteerijal on vaja “.dwg” ja “LandXML” formaadis.
3. Uuringud. Kate – Palun täpsustada, mida siin soovitud on?
4. Uuringud. Maaparandussüsteemid – Puudub täpne info maaparandussüsteemide paiknemise osas x ja y koordinaatides. Täielikult puudub info maaparandussüsteemide kõrgusliku paiknemise osas. Kuidas saab koostada 3D mudeleid ja mis mõte on nendel täiesti ebatäpsetel mudelitel? Palun maaparandussüsteemide 3D nõue eemaldada.
5. Uuringud. Muud teepäraldised – Miks on vajalik kummipostide ja tähispostide 3D mudelid? Need võib auto või lumesahk maha sõita vahetult peale mõõtmist ning tegemist on tühja tööga. Palun eemaldada vastav nõue.
Uuringud. Muud teepäraldised – Mida mõeldakse märkusega “ühte tüüpi päraldised üks IFC”?
6. Uuringud. Muu – Mis eesmärgil on vajalik koostada 3D mudelid järgnevatest “Müratõkked, Aiad, Konsolidid, raamid, vundamendid”. Ei ole mõistlik nõue ja palun nõue eemaldada.
7. Uuringud. Muu – Mida mõeldakse “muu oluline liikluskorralduse element või projektlahendust mõjutav rajatis, mida pole eelpool nimetatud aga mõjutab projektlahendust”? all?
8. Projekteerimine. Kõrghaljastus. Palun täpsustada, mis on antud infomudeli koostamise eesmärk ja kus ning kuidas kavatakse Transpordiamet neid andmeid kasutada. Kui eesmärk ja kasutusviis ei ole selge, siis palun nõue eemaldada.
9. Projekteerimine. Liiklusmärgid. Palun täpsustada, mis on antud infomudeli koostamise eesmärk ja kus ning kuidas kavatakse Transpordiamet neid andmeid kasutada. Kui eesmärk ja kasutusviis ei ole selge, siis palun nõue eemaldada.
10. Projekteerimine. Tekstilised juhatusmärgid. Palun täpsustada, mis on antud infomudeli koostamise eesmärk ja kus ning kuidas kavatakse Transpordiamet neid andmeid kasutada. Kui eesmärk ja kasutusviis ei ole selge, siis palun nõue eemaldada.
11. Uuringud. Muud teepäraldised – Miks on vajalik kummipostide ja tähispostide 3D mudelid? Palun täpsustada, mis on antud infomudeli koostamise eesmärk ja kus ning kuidas kavatakse Transpordiamet neid andmeid kasutada. Kui eesmärk ja kasutusviis ei ole selge, siis palun nõue eemaldada.
12. Uuringud. Muu – Palun täpsustada, mis on antud infomudeli koostamise eesmärk ja kus ning kuidas kavatakse Transpordiamet neid andmeid kasutada. Kui eesmärk ja kasutusviis ei ole selge, siis palun nõue eemaldada.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 18.02.2022 15:35

Hankija muudab lisa 6.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 23.02.2022 08:39, vastusele on lisatud manused

Tere, Vastused Teie küsimustele.

KATENDI ARUANNE

Sõnumi ID: 640 593

Sõnum: 15.02.2022 13:18

Mille kohta: Hankedokumendid - HD III Tehniline kirjeldus

TK 4.5.5. Katendi aruandes tuleb välja tuua karjäärade asukohtade ülevaade 50 km raadiuses (Maa-ameti jm andmetele tuginedes) koos veokaugustega objekti(de) keskele. Andmed grupeerida tabelis 10, 30 ja 50 km kaupa. Karjäärade omanikelt tuleb küsida maksumused ning materjalide omadused (koos katseprotokollidega). Esitada saadud info

Koostatud 11.04.2022 09:55:44

<https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/4185348/general-info>

koondtabelina (sh terastikulased koostised, lõimisetegur (Cu), filtratsioonid, tugevused, saadaolevad kogused jne). Lisaks sellele kirjeldada koondtabelis materjalide nimetused vastavalt kehtivale Elastsete teekatendite projekteerimise juhendi L2T3 järgselt.

Karjäärid ei väljasta projekteerijale materjali maksumusi ja materjalide omadused (koos katseprotokollidega).

Palun eemaldada vastav nõue tehnilisest kirjeldusest.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 18.02.2022 15:32

Hankija muudab tehnilist kirjeldust.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 23.02.2022 08:39, vastusele on lisatud manused

Tere, Vastused Teie küsimustele.

LIIKLUSUURINGUD

Sõnumi ID: 640 591

Sõnum: 15.02.2022 13:18

Mille kohta: Hankedokumendid - HD III Tehniline kirjeldus

TK 4.4.2. Juhime Tellija tähelepanu asjaolule, et tehnilise kirjelduse punktis 4.5.2. kirjeldatud liikluse prognoosimise meetodika „Liikluse baasprognoos Eesti riigimaanteedele aastaks 2040“ on praeguseks vananenud. 2020. aastal on valminud uus liiklusprognoosi koostamise meetodika („Liiklusuuringu juhendi ja baasprognoosi koostamine“. Tallinna Tehnikaülikool, 2020), mis võimaldab liiklusprognoosi koostada kuni aastani 2050. Uuringu aruanne (mis sisaldab ka uut baasprognoosi) on avaldatud Transpordiameti kodulehel (<https://transpordiamet.ee/uuringud#item-1>)**. Kuivõrd käesoleva projekti eeldatav arvestusaasta on 2043 (kui mitte hiljem), siis on soovitatav liiklusprognoos koostada uue meetodika alusel. Soovitame Tellijal muuta vastavat punkti töö tehnilises kirjelduses.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 18.02.2022 15:32

Hankija muudab tehnilist kirjeldust.

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 23.02.2022 08:39, vastusele on lisatud manused

Tere, Vastused Teie küsimustele.

TEHNILISE KIRJELDUSE NÕUDED.

Sõnumi ID: 640 590

Sõnum: 15.02.2022 13:17

Mille kohta: Hankedokumendid - HD III Tehniline kirjeldus

1. TK 4.2.10 Uurida tehnovõrkude paiknemist mõõdistusalal ja tehnovõrkude sügavust/kõrgust. Mõõdistusalal paiknevate tehnovõrkude asukohad ja sügavus/kõrgus kanda plaanile.

Lisa 6 (faili sees nimi Lisa 5) kohaselt tuleb koostada tehnovõrkude mudelid, mis tuleb koostada kõrgus ja koordinaatide info põhjal.

Miks tuleb teha topelt tööd ja kanda plaanile tehnovõrkude sügavus/kõrgus?

2. TK 4.2.16.1 Mis formaat on .dtm ja mis tarkvaraga seda luuakse?

3. TK 4.3.5. Kas vajalik arvestada rajatiste puuraukude koostamisega? Kui jah, siis mitme rajatise puurauguga?

4. TK 4.3.7. Mis ulatuses peab pakkumises arvestama jalg- ja jalgrattateedega ja nende geoloogiliste uuringutega?

Mitme kasvupinnase paksuse määramisega peab pakkumises arvestama?

5. TK 4.3.10. Kuhu on vajalik projekteerida sillad?

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 18.02.2022 15:34

Hankija täpsustab tehnilist kirjeldust ja Lisa 6.

Koostatud 11.04.2022 09:55:44

<https://riigihanked.riik.ee/rhr-web/#/procurement/4185348/general-info>

Vastus: HELEN-MAI VOOGAND, Transpordiamet, 23.02.2022 08:40, vastusele on lisatud manused

Tere, Vastused Teie küsimustele.